

Педагогика фамилистики Pedagogics of the familistic

УДК 37.02
ББК 74+88

Ирина Андреевна Маврина,
доктор педагогических наук, профессор,
Омский государственный педагогический университет
(Омск, Россия), e-mail: irina-mavrina@yandex.ru

Целеполагание и целеобразование в педагогике фамилистики

В статье анализируются целеполагание и целеобразование как важные составляющие педагогического проектирования образовательных систем. Представлено авторское видение данных процессов как социально и личностно детерминированных, показана диалектика целей, идей и содержания образования. Предполагается, что формирование целей государственного уровня есть целеполагание, а целей социального и индивидуального уровня – целеобразование. Конкретизировано педагогическое выражение социальности фамилистического образования как соотношения на общественном и индивидуальном уровне идей, целей, содержания и технологий образования; с этих позиций выделены противоречия в функционировании современной образовательной системы. Отмечена актуальность глубокого осмысления процессов целеполагания – целеобразования педагогики фамилистики с проработкой теоретико-методологических основ формирования основных педагогических конструктов: фамилистического образовательного пространства и фамилистической компетентности обучающегося.

Ключевые слова: педагогическое проектирование, целеполагание, целеобразование, идея, технология, фамилистическое образование.

Irina Andreevna Mavrina,
Doctor of Pedagogy, Professor,
Omsk State Pedagogical University
(Omsk, Russia), e-mail: irina-mavrina@yandex.ru

Goal-Setting and Goal Formation in Familistic Pedagogics

The article analyzes the goals and education goals as the important components of the pedagogical development of educational systems. The author presents the author's view of the data processes as socially and personally determined, shows the dialectics of purposes, ideas and content of education. It is assumed that the formation of the objectives of the state level is the definition of objectives and goals of the social and individual level is education goals. The author specifies pedagogical expression of sociality of familistic education as a ratio ideas, goals, content and technologies of education on the public and the individual levels; from these positions contradictions in the functioning of the modern educational system are highlighted. The author notes the relevance of deep comprehension of the processes of goal-setting – goal formation of pedagogy familistic with the study of theoretical and methodological bases of formation of the main pedagogical constructs: familistic educational space and familistic competence of the trainee.

Keywords: pedagogical development, goal setting, education goals, idea, technology, familistic education.

В динамично развивающейся фамилистике (наука о комплексном исследовании семьи и формировании в обществе приоритета семейных ценностей) особое внимание уделим педагогике фамилистики, раскрывающей пути и способы становления семьянина и профес-

сионала, эффективно взаимодействующего с семьёй, в образовательной теории и практике. Актуальность фамилистических исследований возрастает в связи с усложнением матримониальных отношений в современной России, сопровождающихся размыванием традиционных фамилистических норм, распространением в молодёжной среде социально рискованных гендерных практик. Активные процессы модернизации отечественного образования, его переход на компетентностно ориентированную технологию обуславливают возможность усиления личностной составляющей образования, достижения баланса общекультурной и профессиональной подготовки обучающихся в высшей школе [1; 2].

Основопологающим элементом любой образовательной системы выступает цель, определяя её содержание и структуру. По мнению К. М. Левитана, в педагогическом проектировании следует различать целеполагание и целеобразование [4. С. 14]. Целеполагание есть легитимизация целей, закрепление их в нормативных актах или на уровне индивидуальных установок. Целеобразование понимается нами как поиск и определение целей образования [5. С. 24].

Соответственно предмету нашего исследования – педагогике фамилистики дифференцируем цели образования на государственные, социальные (цели социальных групп) и индивидуальные (личностные). Формирование государственных целей детерминировано экономическими, политическими, научными, правовыми, организационно-педагогическими условиями и декларировано в ряде законодательных актов и программных документов.

Социально-экономическое развитие современной России во многом зависит от устойчивого развития института брака и семьи, а также роли молодёжи в обеспечении трансформационных процессов его функционирования. Эта целеполагающая позиция заявлена в Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 г., определяющей «возрождение и сохранение духовно-нравственных традиций семейных отношений, семейного воспитания» как стратегическое направление внутренней политики РФ; в Концепции демографической политики России на период до 2015 г., Федеральной целевой программе «Молодёжь России» на 2012–2016 гг.

Современное российское общество готово к представлению социального заказа образованию на формирование основ гармоничного супружества и родительства, становление фамилистической культуры молодёжи. Контекстно это представлено в материалах Федерального закона № 273–ФЗ «Об образовании в РФ» от 29.12.2012 г., прописано в Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012–2017 гг., государственной программе «Развитие образования» на 2013–2020 гг., программе развития воспитательной компоненты в общеобразовательных учреждениях, Стратегии государственной молодёжной политики РФ на период до 2016 г., а также региональных долгосрочных целевых программах по образованию, воспитанию и молодёжной политике. Совокупность этих и других документов является основой фамилистического целеполагания в образовании, конкретизируясь позднее в Уставе образовательного учреждения, Концепции и Программе его развития.

Цели общества, социума, социальной группы, социального слоя формулируются, во-первых, в научных, исследовательских работах учёных различных областей фамилистического знания (философия, педагогика, психология, социология, право, экономика семьи и т. д.); во-вторых, в программных и проективных документах федерального, регионального и муниципального уровня, отражающих региональные тенденции фамилистически направленного образования; в-третьих, в целевых заказах на создание и развитие образовательных систем определённой модальности (в частности, фамилистической) [7. С. 56].

Индивидуальные образовательные цели, в свою очередь, детерминированы влиянием государственного образовательного стандарта; представлений родового социального слоя, к которому принадлежит индивид; образовательной системы, в которую входит человек по достижении определённого возрастного периода (3–5 лет; 7–8 лет; 15–16 лет, 18–20 лет...).

Можно предположить, что в педагогике фамилистики формирование целей государственного уровня есть целеполагание, а целей социального и индивидуального уровня – целеобразование. При этом целеполагание лишь отчасти обуславливает целеобразование, проясняя вариативность степени зависимости целеобразования от целеполагания в частных случаях.

Основой, синтезирующей знание и конкретизирующей цель фамилистических изысканий, служат идеи. Существует традиционное представление об идее как форме постижения в мысли явлений объективной реальности, включающей в себя сознание цели и проекции дальнейшего познания и практического преобразования мира. Идеи выполняют роль принципов, позволяющих вести поиск новых путей решения проблемы [8. С. 201]. Ф. Энгельс отмечал, что все идеи являются отражением действительности и извлечены из опыта [9. С. 629]. В зависимости от своего содержания идеи, отражающие общественное бытие, различно влияют на ход социальной жизни людей (например, реакционные и прогрессивные идеи). Можно проследить эволюцию идей в педагогике фамилистики в тезаурусе подготовки молодёжи к браку и семье до идей становления фамилистической компетентности молодёжи в условиях локального фамилистического образовательного пространства.

В философско-педагогическом понимании динамичность соотношения понятий цели и идеи выражена в следующем:

1. Цель определяет вид идей, которые трансформируются в активные эвристические принципы, позволяющие объяснить образовательное явление/продукт образовательной деятельности (готовность личности к брачно-семейным отношениям – фамилистическая компетентность студенческой молодежи), наметить пути и создать соответствующую программу фамилистически направленной образовательной деятельности.

2. Идея определяет вид целей. Это означает, что несколько целей могут соответствовать одной идее. В этом случае идея определяет специфику целей в деятельности человека (например, известная в истории страны коммунистическая идея в социоцентрическом подходе к подготовке молодёжи к семейной жизни). В образовании цель сама по себе может не зависеть от одной конкретной образовательной идеи, но одновременно вне её она не существует.

Становление фамилистической компетентности студенческой молодёжи как инновационный педагогический опыт проектируется циклично: зарождение идеи – обсуждение и принятие её в образовательном сообществе – формулировка цели фамилистически направленной образовательной деятельности – разработка проекта эксперимента инициативной

группой – процесс его реализации в вузовской практике, организация мониторинга – регистрация качественных изменений образовательного пространства вуза, фиксация значимых тенденций в личностном и профессиональном развитии обучающихся.

Идея и цели образования определяют его содержание. Исследованиями теоретических основ содержания образования занимались в разное время В. В. Краевский, В. С. Леднёв, И. Я. Лернер, М. Н. Скаткин и др. Так, В. С. Леднёв установил и описал взаимосвязи между компонентами содержания образования; А. К. Абульханова-Славская, Н. М. Зверева, А. А. Касьян исследовали закономерности целеполагания в обучении и образовании; Я. А. Мики, В. Н. Каспржак, И. Б. Сенновский описали эволюционные применения содержания образования в СССР и РФ и сопоставили их с изменениями в политической и социально-экономической жизни страны. Однако, на наш взгляд, лишь ограниченное число исследователей обращалось к проблеме соотношения целей фамилистического образования и его содержания в социально-историческом контексте. основополагающей в этом вопросе стала для нас одна из работ П. Наторпа. По выражению автора, «образовательная цель лишь частично определяет содержание образования, поскольку общество, достаточно легкомысленно относясь к формулировке самих идей и целей образования, выступает в роли консерватора ранее определённого содержания образования» [6].

Мы признаем правоту П. Наторпа в той части утверждения, которая гласит об относительном консерватизме общественного прогресса. Действительно, изменив цели образования (т. е. декларировав их), общество вносит изменения в содержание образования постепенно, на протяжении десятилетий, а в ряде случаев оставляет содержание образования без изменений. Данная тенденция проявляется и в педагогике фамилистики.

Консерватизм в отношении содержания образования не распространяется на механизм его трансляции потребителю, т. е. обучающемуся. Данным механизмом является образовательная технология или их совокупность. Эволюция прогресса продуцирования и проектирования образовательных технологий также имеет давнюю и богатую историю. Обсудим зависимость процессов появления новых и со-

вершенствования имеющихся образовательных технологий от целеполагания в фамилистическом образовательном пространстве. Технологии образования (равно как обучения и воспитания) имеют две разновидности. Первые определяются содержанием образования и изменяются только при изменении содержания образования (например, модульные, проективные, дискутивные технологии). Эти технологии характеризуются стабильностью результатов, обеспечивая определённый, постоянный, но не обязательно высокий результат. Вторые проектируются независимо от содержания образования и могут определяться образовательной идеей или целью (технологии личностно ориентированного, дифференцированного, проектного, игрового, задачного обучения). Они отличаются относительной независимостью, самостоятельностью, что составляет их преимущество перед технологиями первого вида. Определяемые целью и идеей образования, такие технологии являются фактически механизмом реализации социального заказа и отражают инновационные тенденции в образовании. Однако, консерватизм социума в отношении содержания образования, выражающийся в утверждаемых образовательных стандартах, требует поддержания проверенных технологий первой группы, что обеспечивает стабильность образования как системы [3. С. 17].

Педагогическое выражение социальности фамилистического образования заключается в общественном и индивидуальном соотношении (а через отношение – в понимании и интeриоризации) соответствующих идей, целей, содержания и технологий образования. В связи с этим становится очевидной противоречивость между:

– обновляющимися целями и идеями образования с акцентированием его развивающего, культуросообразного потенциала, компетентностно ориентированной природы и стандартизацией фамилистической составляющей его содержания в рамках узконаправленных дисциплин;

– изменяющимся содержанием образования с активизацией интегративного вектора и консерватизмом устоявшихся, апробированных десятилетиями «параллельно» реализуемых педагогических технологий подготовки: а) семьянина; б) профессионала, взаимодействующего с семьёй согласно стандарту подготовки по специальности/направлению;

– стандартизированными целями и содержанием образования согласно действующим ГОС/ФГОС и проектируемыми новыми образовательными технологиями, в том числе компетентностно ориентированными, предполагающими принципиально новые подходы к оцениванию результата подготовки и/или образовательного продукта;

– традиционалистским подходом к конструированию содержания образования «сегодняшнего дня» и процессом продуцирования новых педагогических технологий, эффективность применения которых предполагает превентивный, отсроченный характер.

Обозначенные противоречия обуславливают необходимость глубокого осмысления процессов целеполагания – целеобразования педагогики фамилистики с проработкой концептуальных основ формирования основного педагогического конструкта – фамилистической компетентности обучающегося, научно-практического обеспечения и организационно-педагогического сопровождения его становления и развития в современном образовательном пространстве.

Список литературы

1. Булат С. А., Белова С. Н. Миссия высшего профессионального образования в контексте опережающего развития качества человека и обеспечения качества его жизни // Инновации в образовании. 2011. № 3. С. 17–31.
2. Гавров С. Н., Никандров Н. Д. Образование в процессе социализации личности // Вестн. УРАО. 2008. № 5. С. 21–29.
3. Клименко Т. К. Традиции и инновации в педагогическом образовании // Инновации в образовании. 2007. № 3. С. 13–20.
4. Левитан К. М. Юридическая педагогика: учебник. М.: Норма, 2008. 432 с.
5. Маврина И. А. Социальность как сущностная характеристика современного образования: дис. ... д-ра пед. наук. Омск, 2000. 418 с.
6. Натопр П. Социальная педагогика. URL: [http: gumer.info/Pedagogika/galag/25.php](http://gumer.info/Pedagogika/galag/25.php) (дата обращения: 12.08.2013).

7. Сёмина М. В. Моделирование фамилистического образовательного пространства вуза // Профессиональное образование в России и за рубежом. 2012. № 2 (6). С. 54–60.
8. Философский энциклопедический словарь / под ред. Л. Ф. Ильичёва [и др.]. М.: Советская энциклопедия, 1983. 836 с.
9. Энгельс Ф. Диалектика природы // Собр. соч. М.: Наука, 1987. Т. 20. 840 с.

References

1. Bulat S. A., Belova S. N. Missija vysshego professional'nogo obrazovanija v kontekste operezhajushhego razvitija kachestva cheloveka i obespechenija kachestva ego zhizni // Innovacii v obrazovanii. 2011. № 3. S. 17–31.
2. Gavrov S. N., Nikandrov N. D. Obrazovanie v processe socializacii lichnosti // Vestn. URAO. 2008. № 5. S. 21–29.
3. Klimenko T. K. Tradicii i innovacii v pedagogicheskom obrazovanii // Innovacii v obrazovanii. 2007. № 3. S. 13–20.
4. Levitan K. M. Juridicheskaja pedagogika: uchebnik. M.: Norma, 2008. 432 s.
5. Mavrina I. A. Social'nost' kak sushhnostnaja harakteristika sovremennogo obrazovanija: dis. ... d-ra ped. nauk: 13.00.01. Omsk, 2000. 418 s.
6. Natorp P. Social'naja pedagogika. URL: <http://gumer.info/Pedagogika/galag/25.php> (data obrashhenija: 12.08.2013).
7. Sjomina M. V. Modelirovanie familisticheskogo obrazovatel'nogo prostranstva vuza // Professional'noe obrazovanie v Rossii i za rubezhom. 2012. № 2 (6). S. 54–60.
8. Filosofskij jenciklopedicheskij slovar' / pod red. L. F. Il'ichjova [i dr.]. M.: Sovetskaja jenciklopedija, 1983. 836 s.
9. Jengel's F. Dialektika prirody // Sobr. soch. M.: Nauka, 1987. Т. 20. 840 s.

Статья поступила в редакцию 27.06.2013 г.